EN LO PRINCIPAL: Querrela criminal por delito que indica. **PRIMER OTROSÍ:** Téngase presente. **SEGUNDO OTROSÍ:** Personería. **TERCER OTROSÍ:** Patrocinio y poder. **CUARTO OTROSÍ:** Solicita Diligencias. **QUINTO OTROSÍ:** Acompaña Documentos. **SEXTO OTROSÍ:** Forma de Notificación.

S.J. DE GARANTÍA DE SANTIAGO (7°)

MONTSERRAT RODRÍGUEZ FERRER, abogada, domiciliada en Alfredo Barros Errázuriz 1900, oficina 603, comuna de Providencia, Ciudad de Santiago, Región Metropolitana, Santiago, actuando en representación según se acreditará, de **THE PEGASUS GROUP COMPANY S.A.**, del giro de su denominación, RUT: 76.773.280-5, con domicilio en calle Alfredo Barros Errázuriz 1900, oficina 603, comuna de Providencia, Ciudad de Santiago, Región Metropolitana, a SS. respetuosamente digo:

De conformidad a lo dispuesto en los artículos 111 y siguientes del Código Procesal Penal, vengo en deducir querrela criminal en contra de doña **CONSTANZA BENVENUTO RODRÍGUEZ**, cédula nacional de identidad N° 17.140.416-9, doña **MIRIAM MUÑOZ DONOSO**, cédula de Identidad N° 13.482.789-0, don **CRISTIÁN FONSECA ZAGAL**, cédula de identidad N° 13.077.470-9, don **CAMILO GONZÁLEZ ESPINOZA**, cédula de identidad N° 18.237.507-1, doña **CONSTANZA PUALUAN ESPOZ**, cédula de identidad N° 17.600.098-8, y de doña **KATHERINE DENISSE MARTORELL AWAD**, Subsecretaria de Prevención del Delito, cédula de identidad N° 15.376.753-K, todos con domicilio en Moneda 1326, piso 4, comuna de Santiago, ciudad de Santiago, y contra todos aquellos que resulten responsables, sea en calidad de autores, cómplices o encubridores, por los delitos de Prevaricación administrativa, prevista y sancionada en el artículo 228 del Código Penal, de Fraude al Fisco, previsto y sancionado en el artículo 239 del Código Penal y por los delitos de Falsificación de Instrumento Público, ilícito previsto y sancionado en el artículo 193 del Código Penal, así como por otros ilícitos que puedan develarse en el curso de la investigación, en atención a los antecedentes de hecho y fundamentos de derecho que paso a exponer:

I. HECHOS:

1.- La Subsecretaría de Prevención del Delito del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, mediante Resolución Exenta N°123, de 29 de enero del año en curso, aprobó las Bases Administrativas, Técnicas y anexos para adquirir un **sistema de cámaras corporales de alta resolución**, convocándose, en cumplimiento de las disposiciones legales vigentes, el

correspondiente proceso de propuesta pública, publicado en el portal www.mercadopublico.cl, bajo el ID 654478-2-LR20.

2.- El 11 de marzo de 2020, se publica en el mismo portal, la Resolución Exenta N° 493, emanada de la misma Subsecretaría, por la cual se adjudica al Proveedor Motorola Solutions Chile S.A.

3.- Con fecha 16 de marzo recién pasado, esta parte interpuso Recurso de Reposición en contra de la resolución impugnada por esta vía.

4.- Con fecha 28 de abril recién pasado, mediante resolución exenta N°731, el recurso de reposición fue rechazado y elevados los antecedentes para conocimiento y resolución del superior jerárquico, sin que hasta la fecha haya sido resuelto.

Este proceso licitatorio, absolutamente viciado, sólo buscaba esconder un trato directo, en perjuicio del erario nacional, disfrazando o simulando una licitación pública. La referida resolución exenta N°731 contiene una falsedad en sus dichos, con el objeto de entregar una apariencia de legalidad a un proceso encubierto de trato directo, a un costo mayor para el Estado, con el sólo ánimo de defraudarlo.

5.- La Resolución Exenta N° 123 que aprueba las bases administrativas, técnicas y anexos para adquirir un “sistema de cámaras corporales de alta resolución” del 29 de Enero de 2020, señala en sus Bases Técnicas, numeral 1, letra a, que el sistema licitado deberá incluir lo siguiente “... *Pre and post recording como mínimo de 120 segundos* ...” (En Español, Pre y Post grabación como mínimo de 120 segundos).

En este punto, revisados los documentos técnicos acompañados por parte del oferente Motorola Solutions Chile S.A., a saber:

1. Propuesta Técnica Motorola Solutions 300 BWC Prevencion del Deli.pdf
2. ESpecificaciones_VideoManager_Product_Brochure_SPA_Español.pdf
3. ESpecificaciones_VideoManager-12-SpecSheet.pdf
4. ESpecificaciones_VB-400-Fixings-SpecSheet.pdf
5. ESpecificaciones_DOCK-VB-400-14SlotDock-Specsheet.pdf
6. ESpecificaciones_Camara_VB-400-SpecSheet.pdf
7. ESpecificaciones Dock Contrller_dc-200-techspecs.pdf
8. Certificado Edesix 4E10576 Final_Mil Std 810G.pdf
9. 654478-2-LR20 TEC - ANEXO 3 - ESPECIFICACIONES TECNICAS OFERTADAS.pdf
10. 654478-2-LR20 TEC - ANEXO 2 - ALMACENAMIENTO.pdf

NO existe referencia alguna al “*post recording*” (Post Grabación en Español). Es más, las únicas referencias encontradas son todas correspondientes al “*pre recording*” (Pre Grabación en Español), como se verá a continuación:

1.-

- **Características de grabación:**
  - Ventana de Pre-Grabación de incidentes: Configurable hasta **12 horas** de pre-grabación.

2.-

Finalmente, la solución Edesix tiene un impacto mínimo en la carga de trabajo de los oficiales, con las cámaras asignadas simplemente usando la asignación táctil RFID, y todos los datos se registran y administran automáticamente a través del sistema VideoManager. Los oficiales pueden controlar cuándo se activa su cámara VB-300 con solo presionar un botón, iniciando la grabación instantánea de audio y video con el correspondiente tiempo de **pregabado definido**.

3.-

- **Funcionalidades Destacadas:**
  - La cámara permite el manejo de marcadores dentro del video, de forma de agilizar la revisión de evidencia.
  - Botones, switches deslizables, LEDs y funciones de grabación y **pre-grabación** configurables de acuerdo a las necesidades de los usuarios

4.-

- **Grabación **previa controlada manualmente:**** Una cámara corporal puede ser configurada para que la grabación **previa** empiece o sea detenida pulsando un botón, en lugar de **pregrabar** automáticamente de forma continua. Esta característica permite mejorar la duración de la batería y garantizar que el usuario tenga control de la grabación.

5.-

Pre-record Facility	Up to 12-hours configurable pre-record function.

Por lo que a la exigencia de “post recording” (post grabación) **EL OFERENTE ADJUDICADO NO DIO CUMPLIMIENTO**, siendo causal de exclusión de la oferta presentada por Motorola Solutions Chile S.A. Sin embargo, la Comisión evaluadora, integrada por cuatro de los querellados, recomendó, pese a este incumplimiento, la adjudicación a Motorola Solutions Chile S.A., lo que fue recogido en la Resolución de adjudicación, suscrita por la subsecretaria de Prevención del delito, la querrela Sra. Katherine Martorell Awad, validando la decisión carente de fundamento legal.

Las Bases eran claras al señalar que se trata de un requerimiento obligatorio al estar establecido en el acápite “otros requerimientos obligatorios”.

Pero la arbitrariedad e ilegalidad no queda aquí. Para ocultar esta arbitrariedad e ilegalidad, se ha usado un procedimiento “escandaloso”, por decir lo menos. La resolución que resuelve el recurso de reposición, con el ánimo de fundamentar la resolución que por esta acción se impugna, es capaz de señalar lo siguiente:

i.- No cumplimiento técnico de la función post recording por parte del proveedor adjudicado.

Con respecto a esta alegación, cabe considerar que el procedimiento estándar de la Comisión Técnica para la revisión y verificación de los antecedentes técnicos declarados, contempla la revisión de los datasheet/brochure o cualquier otro documento provisto por cada fabricante en su sitio oficial, mediante el cual se pueda contrastar la información declarada por cada oferente.

En virtud de dicho análisis, la revisión de las características técnicas de la solución ofertada por el proveedor adjudicado concluyó que sí se cumple con los estándares mínimos exigidos por las bases técnicas y administrativas de la licitación. En este caso, la solución entregada por la adjudicataria en los antecedentes provistos por el fabricante, indica en el apartado "Camera features" de la cámara modelo Videobadge 400, la función específica Pre/Post Recording Facility, de la siguiente forma:

"Full-shift pre/post-record, with up to 2 minute pre/post-recording buffer."

De lo anterior, se desprende inequívocamente que la solución ofertada por el adjudicado cumple con lo requerido en las bases de licitación, no siendo pertinente la aseveración hecha por el recurrente. Lo anterior, es posible verificarlo en el documento "VideoBadge-VB-400-SpecSheet.pdf" al que se puede acceder https://www.edesix.com/downloads/product-brochures/videobadge_vb-400_brochure.pdf

Es decir, no sólo reconoce con su afirmación que la información no fue entregada oportunamente por la empresa que resultó adjudicada, favoreciéndola con ella directamente en perjuicio de mi representada, sino que, además, con el afán de intentar justificar su actuar arbitrario e ilegal recurre a actuaciones no contempladas en las bases, como es "googlear" para poder encontrar la información que respalde la omisión de las bases y justificar, *a posteriori*, su decisión. ¿Por qué le interesaba justificar a estas alturas, luego de la adjudicación, la decisión? Porque existía un recurso presentado por mi representada, que daba cuenta de la irregularidad cometida, la cual había sido omitida por la comisión evaluadora y por los fundamentos de la resolución de adjudicación, y sólo "creados" para justificar la Resolución Exenta N°731.

Pero no queda sólo ahí. Inexplicable e injustificadamente, el archivo al que la resolución hace mención y dice **haber analizado a la hora de adjudicar** y que, curiosamente, contiene la información omitida en la oferta de la empresa adjudicada **fue creado recién el día 25 de marzo recién pasado**, como puede acreditarse del simple análisis de metadatos del archivo. Esto, en términos concretos, significa que el archivo al cual hace referencia la Subsecretaría de Prevención del Delito para justificar el cumplimiento técnico de Motorola Solutions Chile S.A., obtenido al margen de la licitación, fue creado en fecha **posterior al acta de evaluación técnica (06 de Marzo de 2020), a la adjudicación (11 de marzo de 2020) y a la presentación de nuestro recurso de reposición presentado por esta parte en sede administrativa (16 de marzo de 2020)**, lo que hace evidente que fue creado para justificar el actuar arbitrario e ilegal por quienes quisieron disfrazar un trato directo a través de la simulación de un proceso licitatorio, provocando con ello un mayor gasto al erario nacional, al entorpecer el proceso licitatorio vulnerando, entre otros, la igualdad de los oferentes. La oferta que resultó adjudicada es **\$131.138.000.- más cara que la de mi**

representada, que sí cumple con todos los requisitos estipulados en las Bases de Licitación. Es decir, un 50% más cara que la oferta presentada por mi representada. Realmente, inentendible.

A mayor abundamiento, a continuación, se detalla el análisis de los metadatos correspondiente al archivo cuestionado:

Nombre de Archivo

videobadge_vb-400_brochure.pdf

Fecha de Descarga

Este archivo fue descargado a las **17:49:01 (UTC-4), Lunes 15 de Junio de 2019**
[File Access Date/Time : 2020:06:15 17:49:01-04:00]

Suma SHA512

La suma sha512 del archivo :

**26639abd31ca26947ed5f6c01efd6706
739e7fb48b56272c9d0f015848654ad8
e9a9dae307f28ff607c73daa8bee8c67
c9b64489487d98012e6980b5ad549376**

Url de Origen

Url de Origen del Archivo

https://www.edesix.com/downloads/product-brochures/videobadge_vb-400_brochure.pdf

Detalles

Mecanismo de extracción de metadata: **exiftool versión 11.50**, openSUSE Tumbleweed 20200610

Fechas en Metadata

Fecha de Creación : 25 de Marzo de 2020 10:44:32 Zulu (UTC)

Fecha de Metadata : 25 de Marzo de 2020 10:45:01 Zulu (UTC)

Fecha de Modificación : 26 de Marzo de 2020 10:54:01 Zulu (UTC)

Estas tres fechas, corresponden a la fecha de creación y última modificación del archivo cuando este fue procesado por la herramienta **Adobe InDesign 15.0 (Macintosh)**

Resúmen de Metadatos

Create Date : 2020:03:25 10:44:42Z
Metadata Date : 2020:03:25 10:45:01Z
Modify Date : 2020:03:25 10:45:01Z
Creator Tool : Adobe InDesign 15.0 (Macintosh)
ExifTool Version Number : 11.50
File Name : videobadge_vb-400_brochure.pdf
Directory : .
File Size : 11 MB
File Modification Date/Time : 2020:05:07 09:08:09-04:00
File Access Date/Time : 2020:06:15 17:49:01-04:00
File Inode Change Date/Time : 2020:06:15 17:49:01-04:00
File Permissions : rw-r--r--
File Type : PDF
File Type Extension : pdf
MIME Type : application/pdf
PDF Version : 1.4
Linearized : Yes
Language : en-GB
Tagged PDF : Yes
XMP Toolkit : Adobe XMP Core 5.6-c148 79.164036, 2019/08/13-01:06:57
Create Date : 2020:03:25 10:44:42Z
Metadata Date : 2020:03:25 10:45:01Z

Modify Date : 2020:03:25 10:45:01Z
Creator Tool : Adobe InDesign 15.0 (Macintosh)
Instance ID : uuid:8a430913-a3b2-bf4d-8746-8348cf331427
Original Document ID : xmp.did:5283bc11-f029-40a5-8fd7-4ea79c41547f
Document ID : xmp.id:dd9a0050-4660-41d3-b433-86f2db91030f
Rendition Class : proof:pdf
Derived From Instance ID : xmp.iid:a68aa271-3eae-49f3-8bba-ac28943dc0bc
Derived From Document ID : xmp.did:a68aa271-3eae-49f3-8bba-ac28943dc0bc
Derived From Original Document ID: xmp.did:5283bc11-f029-40a5-8fd7-4ea79c41547f
Derived From Rendition Class : default
History Action : converted
History Parameters : from application/x-indesign to application/pdf
History Software Agent : Adobe InDesign 15.0 (Macintosh)
History Changed : /
History When : 2020:03:25 10:44:42Z
Format : application/pdf
Producer : Adobe PDF Library 15.0
Trapped : False
Slug Family : Univers
Slug Version : 001.001
Slug Outline File Size : 28538
Slug Kerning Checksum : 48653
Slug Foundry : Adobe Systems
Slug Font Kind : PostScript
Slug Checksum : 2083412491
Slug Post Script Name : Univers-CondensedLight
Slug Font Sense 12 Checksum : 2083412491
Page Count : 8
Creator : Adobe InDesign 15.0 (Macintosh)

Es decir, como se desprende del análisis detallado precedentemente, resulta evidente la confabulación para intentar justificar y sostener en el tiempo una resolución de adjudicación absolutamente dirigida, que buscaba favorecer a una sola empresa: Motorola Solutions Chile S.A.

Así las cosas, queda de manifiesto que el proveedor que en definitiva resultó adjudicado, lo fue manera arbitraria e ilegal, al habersele permitido participar en una licitación en la cual no había dado cumplimiento a los requisitos mínimos obligatorios para poder ser, en definitiva, adjudicado. **Inclusive, la Subsecretaría de Prevención del Delito pudo haber hecho uso del Foro Inverso (instancia del proceso de compras públicas que permite subsanar errores u omisiones de los oferentes que no afecten la igualdad de los oferentes) y ciertamente no lo hizo por razones evidentes: la funcionalidad exigida en las bases NO ERA CUMPLIDA POR PARTE DE MOTOROLA SOLUTIONS CHILE S.A..**

5.- Pero este no fue el único hecho que evidenció la verdadera intención de los querellados de favorecer a Motorola Solutions Chile S.A. durante todo el proceso licitatorio. Con fecha 03 de Marzo de 2020 a las 21:41:48, la entidad licitante realiza la pregunta al oferente Motorola Solutions Chile S.A. “*Se solicita por favor confirmar que el plazo de entrega del*

servicio es el indicado en su propuesta técnica en el punto 3.6, el cual corresponde a 10 días corridos.”

Esta consulta efectuada por la entidad licitante tiene su génesis en virtud de que el oferente Motorola Solutions Chile S.A. **NO SUBIÓ AL PORTAL** el “Anexo AT1 Plazo de entrega Total” (el cual exige la firma por parte del representante legal), no dando cumplimiento al numeral 5.5 “**FALTA U OMISIÓN DE OFERTA TÉCNICA Y DE LOS ELEMENTOS QUE ESTA DEBE CONTENER**” que señala “*Los oferentes que no presenten oferta técnica, o bien, la presenten con prescindencia total o parcial de alguno de los elementos o anexos exigidos como obligatorios en las presentes Bases, quedarán fuera de este proceso de licitación y por consiguiente sus ofertas no serán objeto de evaluación*”.

Así las cosas, Motorola Solutions Chile S.A. no dio cumplimiento, una vez más, a las exigencias establecidas en las bases. Pero lo que lo hace más grave aún, es que habiendo sido detectada dicha circunstancia por la autoridad licitante, simplemente se le premió adjudicándole, luego de haber buscado salvar la omisión que obviamente violenta a los demás oferentes, que sí dieron cumplimiento a la presentación de todos los anexos obligatorios establecidos en las bases.

El punto 5.1 Oferta Técnica, de las Bases de Licitación, establece claramente que “*La oferta técnica deberá formularse en la forma y de acuerdo a los términos y requisitos establecidos en las Bases Técnicas*”

A su vez, el punto 5.2. Descripción de la Oferta Técnica establecía: “*Se ha dispuesto que las ofertas técnicas sean presentadas de acuerdo a lo establecido en las Bases Técnicas y Anexos respectivos*”.

Resulta evidente, del sólo análisis de los anexos subidos al portal, que el proveedor adjudicado no presentó el anexo ATP1 Plazo de entrega Total, motivo más que suficiente para ser excluido del proceso licitatorio.

A mayor abundamiento, el Punto 5.4 Falta u omisión de la Oferta señala “*...la falta de una u otra (oferta técnica y económica) importará indistintamente **la falta o no presentación de la oferta en su totalidad***”.

Por otro lado, y como si fuera poco, el punto 5.5 FALTA U OMISIÓN DE OFERTA TÉCNICA Y DE LOS ELEMENTOS QUE ESTA DEBE CONTENER señala expresamente:

*“Los oferentes que no presenten oferta económica, o bien, la presenten con prescindencia total o parcial de alguno de los elementos o anexos exigidos como obligatorios en las presentes Bases, quedarán fuera de este proceso de licitación y por consiguiente sus ofertas **no serán objeto de evaluación**”.*

El punto 8 Errores u omisiones detectados durante la evaluación es clarificador frente al tema. Este señala: “*La subsecretaría, a través de su Comisión Evaluadora, podrá pedir a los oferentes, después de la presentación de las ofertas, que salven o aclaren errores u*

omisiones formales, siempre y cuándo la rectificación de dichos vicios u omisiones no les confieran a esos oferentes una situación de privilegio respecto de los demás competidores, esto es, en tanto no afecten los principios de estricta sujeción a las bases y la igualdad de los oferentes...”.

Resulta evidente que al no haber sido presentado uno de los anexos obligatorios, la oferta **NO DEBIÓ HABER SIDO EVALUADA**. Es decir, no sólo se evaluó a quien no cumplía los requisitos mínimos para ello, sino que, además, se hizo caso omiso de la ausencia del documento obligatorio y se intentó “salvar la omisión fatal” mediante una pregunta en una etapa en la que sólo podrían salvarse errores u omisiones formales de quienes sí debían ser evaluados, lo que no era el caso del oferente que resultó adjudicado.

6.- La resolución que adjudica a Motorola Solutions Chile S.A., a su vez, declara inadmisibile la oferta presentada por mi representada, The Pegasus Group Company S.A. por considerar que no ha dado cumplimiento a las exigencias mínimas previstas en las bases de licitación, de conformidad a lo establecido en el apartado 11 de las bases administrativas.

Dicha resolución, fundada única y exclusivamente en la evaluación efectuada por la Comisión Evaluadora (integrada por los querellados Benvenuto, Muñoz, Fonseca, González y Pualuan), fue efectuada al margen de la pauta de evaluación establecida en las propias bases.

En efecto, las Bases Técnicas exigían una serie de antecedentes que debían ser aportados. Todos ellos sí fueron entregados oportunamente por mi representada. Sin embargo, se solicitó profundizar, a través de las preguntas realizadas, lo que mi representada efectuó, pese a ser, además, una nueva exigencia al margen de las bases.

Habiendo entregado toda la información requerida por las bases, y habiendo, inclusive, profundizado en ella, ha sido excluida por no dar cumplimiento a un requisito que, por lo demás, **no era evaluable**. La pauta de evaluación es absolutamente clara respecto de los ítems a evaluar y puntuar. Ninguno de los antecedentes respecto de los que se pidió profundizar corresponde a uno de ellos. A saber:

2. EVALUACIÓN TÉCNICA (60%).
Se evaluarán los siguientes factores o subcriterios:

Factores o subcriterios	Ponderación
2.1 Plazo de entrega total.	70%
2.2 Capacidad de almacenamiento <i>cloud</i> mensual por usuario.	30%

Es decir, **ninguna de las consideraciones solicitadas a mi representada debían ser puntuadas y evaluadas**. Bastaba su sola presentación. No conforme con ello, se estableció una exigencia únicamente a mi representada respecto de profundizar el tema, y aun habiendo dado cumplimiento a esta nueva exigencia, su oferta fue declarada inadmisibile. Esto, en contraposición a lo expuesto precedentemente respecto de las distintas maniobras para ajustar la oferta de Motorola Solutions Chile S.A. a efectos de que pudiera resultar adjudicada, que

demuestra la distinta vara con la que se ha medido a los oferentes, favoreciendo a uno al no exigirle un documento obligatorio, y perjudicando a otro, mi representada, al considerar que su oferta no ha dado cumplimiento a los requisitos mínimos, en circunstancias de que sí lo hacen.

7.- Es menester mencionar que la oferta de THE PEGASUS GROUP COMPANY S.A. fue superior en términos económicos (mejores condiciones económicas para la Subsecretaría de Prevención del Delito) y de plazo de entrega (menor plazo de entrega), dando cumplimiento al 100% de los requerimientos exigidos de las bases.

Como puede apreciarse del cuadro que se acompaña a continuación, de haberse respetado lo dispuesto en las bases de licitación, mi representada debió haber sido adjudicada, por cuanto resultaba evidentemente superior en todos los aspectos evaluados, siendo, evidentemente más económica, y con ello, **resultando mejor para los intereses del Estado**. No se entiende el motivo por el cual podría preferirse una oferta efectuada por un proveedor, que no cumplía con los requisitos mínimos establecidos en las Bases de Licitación y que, por lo demás, **resultaba más onerosa para el Estado**.

	Oferente	Precio	Plazo de Entrega	Puntaje Precio	Puntaje Plazo	Puntaje Almacenamiento	Cumplimiento	Puntaje Final
1								
2	The Pegasus Group Company S.A.	247.758.000	0,01	39,00%	42%	18,00%	1,00%	100%
3	Motorola Solutions Chile S.A.	378.896.000	10	25,50%	0,04%	18,00%	1,00%	45%
4	Smart Partners	463.716.896	1	20,84%	0,42%	18,00%	1,00%	40%

II. DERECHO:

A juicio de este querellante los hechos anteriormente descritos, constituyen los presupuestos de hecho del delito de **Prevaricación Administrativa**, previsto y sancionado en el artículo 228 del Código Penal, el que señala: *“El que, desempeñando un empleo público no perteneciente al orden judicial, dictare a sabiendas providencia o resolución manifiestamente injusta en negocio contencioso-administrativo o meramente administrativo, incurrirá en las penas de suspensión del empleo en su grado medio y multa de once a quince unidades tributarias mensuales.*

Si la resolución o providencia manifiestamente injusta la diere por negligencia o ignorancia inexcusables, las penas serán suspensión en su grado mínimo y multa de seis a diez unidades tributarias mensuales”

El art. 260 del Código Penal, señala que *“Para los efectos de este Título y del Párrafo IV del Título III, se reputa empleado todo el que desempeñe un cargo o función pública, sea en la Administración Central o en instituciones o empresas semifiscales, municipales, autónomas u organismos creados por el Estado o dependientes de él, aunque no sean del nombramiento*

del Jefe de la República ni reciban sueldos del Estado. No obstará a esta calificación el que el cargo sea de elección popular”.

En el caso de autos, la conducta desplegada por los querellados atenta en contra de la garantía constitucional del racional y justo procedimiento, consagrada en el art. 19 N° 3 inc. 6° de nuestra Carta Fundamental, que dispone que: *“La Constitución asegura a todas las personas: Toda sentencia de un órgano que ejerza jurisdicción debe fundarse en un proceso previo legalmente tramitado. Corresponderá al legislador establecer siempre las garantías de un procedimiento y una investigación racionales y justos.”*

Lo mentado, puesto que ha existido manifiesta falta de probidad por parte de los querellados, al evaluar favorablemente, y proponer la adjudicación, a una empresa que no cumplía con los requisitos establecidos en las Bases y con una oferta evidentemente más onerosa para el Estado. Pero no sólo ahí, con el ánimo de ocultar su actuar manifiestamente ilegal, la subsecretaria de Prevención del Delito suscribió una nueva Resolución Exenta (Resolución Exenta N°731), que buscaba encubrir la ausencia de antecedentes que, obligatoriamente, debía aportar Motorola Solutions Chile S.A., citando como fundamento, un archivo que se obtuvo “googleando” y que fue creado con fecha posterior a la adjudicación, con el sólo ánimo de justificar la adjudicación efectuada, pese a que la empresa Motorola Solutions Chile S.A. no cumplía con los requisitos y era la oferta más cara, en vulneración directa de la transparencia y a las bases del proceso de licitación.

Al respecto, es menester señalar que el art. 8 inc. 1° de la Constitución Política de la República, establece que *“El ejercicio de las funciones públicas obliga a sus titulares a dar estricto cumplimiento al principio de probidad en todas sus actuaciones”*. A su vez, el art. 52 inc. 2° de la Ley 18.575, de Bases Generales de la Administración del Estado, señala que *“El principio de probidad administrativa consiste en observar una conducta funcionaria intachable y un desempeño honesto y leal de la función o cargo, con preeminencia del interés general sobre el particular.”*

El profesor de Derecho Administrativo, Enrique Silva Cimma, ha argumentado respecto del principio de probidad administrativa que *“este principio rector constituye una base esencial para el correcto ejercicio de la función pública y por ello se proyecta al ejercicio de toda función pública con independencia del cuerpo de normas y especificidad de la ley estatutaria que regule a quien la desarrolla”*¹. A su vez, el órgano Contralor ha señalado que la probidad funcionaria *“es un principio administrativo básico, de rango esencial dentro de la Administración”*².

Adicionalmente, los hechos de marras, son subsumibles al delito de **fraude al Fisco**, previsto y sancionado en el artículo 239 del Código Penal, el que prescribe: *“El empleado público que en las operaciones en que interviniere por razón de su cargo, defraudare o*

---

¹ SILVA CIMMA, Enrique, "Derecho Administrativo y Comparado", Santiago, Editorial Jurídica de Chile, 1993, pág. 122

² CGR. Dictamen N° 26.854/83.

consintiere que se defraude al Estado, a las municipalidades o a los establecimientos públicos de instrucción o de beneficencia, sea originándoles pérdidas o privándoles de un lucro legítimo, incurrirá en la pena de presidio menor en sus grados medio a máximo.

En aquellos casos en que el monto de lo defraudado excediere de cuarenta unidades tributarias mensuales, el juez podrá aumentar en un grado la pena señalada en el inciso anterior.

Si la defraudación excediere de cuatrocientas unidades tributarias mensuales se aplicará la pena de presidio mayor en su grado mínimo.

En todo caso, se aplicarán las penas de multa del diez al cincuenta por ciento del perjuicio causado e inhabilitación absoluta temporal para cargos, empleos u oficios públicos en su grado medio a máximo”.

Aquello, en virtud de que al adjudicar a Motorola Solutions Chile S.A., la subsecretaria Martorell, querellada de autos, provocó una pérdida al erario nacional de, al menos, **\$131.138.000.-**

Finalmente, los hechos de autos son constitutivos de los **delitos de falsificación y uso malicioso de instrumento público**, previstos y sancionados en los artículos 193 N° 4 y 196 del Código Penal, los que al efecto indican:

ART. 193. Será castigado con presidio menor en su grado máximo a presidio mayor en su grado mínimo el empleado público que, abusando de su oficio, cometiere falsedad:

4.º Faltando a la verdad en la narración de hechos sustanciales.

ART. 196. El que maliciosamente hiciere uso del instrumento o parte falso, será castigado como si fuere autor de la falsedad.

Lo anterior, toda vez que en la resolución exenta N°731, la Subsecretaria Martorell, querellada de autos, señaló que para tomar la decisión de adjudicar a la empresa Motorola Solutions Chile S.A. se había tenido a la vista el archivo al que se hizo mención latamente al inicio de esta querrela, en circunstancias de que eso es absoluta y totalmente falso, dado que el archivo sólo fue creado en día 25 de marzo recién pasado, con el sólo ánimo de ocultar la ilegalidad del acto adjudicatorio.

Por último, será también la investigación desarrollada por el Ministerio Público la encargada de determinar de manera precisa la identidad de las personas que pueden haber intervenido en los hechos ilícitos que se han expuesto precedentemente y el grado de participación que a cada uno de ellos le ha correspondido, así como otros ilícitos derivados del señalado.

POR TANTO, en virtud de lo expuesto y las disposiciones legales invocadas,

SÍRVASE SS.: tener por interpuesta querrela en contra de doña Constanza Benvenuto Rodríguez, doña Miriam Muñoz Donoso, Don Cristián Fonseca Zagal, don Camilo González

Espinoza, doña Constanza Pualuan Espoz y doña Katherine Martorell Awad, ya individualizados, y en contra todos aquellos que resulten responsables, sea en calidad de autores, cómplices o encubridores de los delitos de Prevaricación Administrativa, Fraude al Fisco y Falsificación y Uso Malicioso de Instrumento Público, a fin de que el Ministerio Público investigue y persiga los delitos antes descritos, así como otros que puedan develarse en el curso de la investigación, practique las diligencias pertinentes y en su oportunidad presente acusación en contra de los responsables e inste, en definitiva, por la aplicación del máximo de la pena que la ley contempla para este caso.

PRIMER OTROSÍ: Hago presente a SS., que este tribunal es competente para conocer de la presente querrela criminal, por cuanto el principio de ejecución del delito tuvo lugar en la comuna de Santiago. Toda vez que la apertura de las ofertas se realizó en dicha comuna.

SEGUNDO OTROSÍ: Solicito a SS., tener por acompañado Mandato Judicial, de fecha 22 de noviembre de 2018, otorgado ante Notario Público Titular de la Vigésima Séptima Notaría de Santiago, don Eduardo Avello Concha, en el cual se confieren facultades suficientes para impetrar esta querrela.

TERCER OTROSÍ: Sírvase SS., tener presente que, en mi calidad de abogada habilitada para el ejercicio de la profesión asumiré personalmente el patrocinio y poder de la presente causa.

CUARTO OTROSÍ: De conformidad a lo dispuesto en el artículo 113, letra e), del Código Procesal Penal, vengo en proponer al Ministerio Público la práctica de las siguientes diligencias:

1. Se despache una orden amplia de investigar al OS9 de Carabineros de Chile, a efectos que empadronen testigos, tomen declaraciones y realicen todas las diligencias que permitan esclarecer el hecho objeto de la querrela y la identidad de todas las personas que tendrían responsabilidad penal, ya sea a título de autor, cómplice o encubridor.
2. Se cite a prestar declaración en calidad de víctima a don Bruno Basilio Barrera Chevecich, cédula de identidad N°15.950.877-3, representante legal de The Pegasus Group Company S.A., con domicilio en calle Alfredo Barros Errázuriz 1900, oficina 603, comuna de Providencia.
3. Se cite a prestar declaración en calidad de imputados, previa lectura de sus derechos, a doña Constanza Benvenuto Rodríguez, doña Miriam Muñoz Donoso, Don Cristián Fonseca Zagal, don Camilo González Espinoza, doña Constanza Pualuan Espoz y doña Katherine Martorell Awad, ya individualizados.
4. Se cite a prestar declaración en calidad de testigo a don Luis Alberto Valdivieso Vaillant, cédula 9.156.965-5, representante legal de MOTOROLA SOLUTIONS

CHILE S.A., domiciliado en Cerro Colorado 5240 Torre II Piso 14, comuna de las Condes, Santiago.

QUINTO OTROSÍ: Solicito a SS. tener por acompañados los siguientes documentos:

1. Bases de Licitación a las que se hace referencia en lo principal de esta presentación.
2. Acta de evaluación de licitación a la que se hace referencia en lo principal de esta presentación.
3. Resolución Exenta N°493
4. Resolución Exenta N°731

SEXTO OTROSÍ: De conformidad a lo establecido por el artículo 31 del Código Procesal Penal, solicito que las notificaciones que se efectúen en la presente causa se realicen al correo electrónico legal@pegasus.cl